

[REDACTED]

Od:
Wysłano:
Do:
Temat:

P. Brank
P. A. Gmucha

2387/2023
URZĄD GMINY
NOWA KARCZMA
przyjęto 15. 05. 2023 dnia
Nr 1940 Podpis [signature]

> Szanowni Państwo,

> Działając w porozumieniu i na rzecz [REDACTED] na mocy notarialnego pełnomocnictwa (osobny
mal) zwracam się z uprzejmą prośbą o zgłoszenia uwagi w studium przestrzennym do działki nr 79/4 położonej w
Nowej Karczmie. Wnoszę o przeznaczenie działki pod teren zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej.

> Wyrazy szacunku składam.

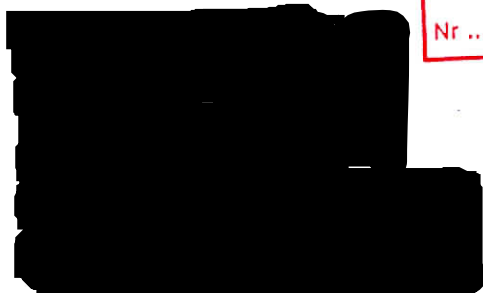
>

[REDACTED]

Dokument elektroniczny

2924/2023

Dane nadawcy



Pozdrawiam

Oświadczenia:

Oświadczam, iż rezygnuję z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ k.p.a. §1d Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23).

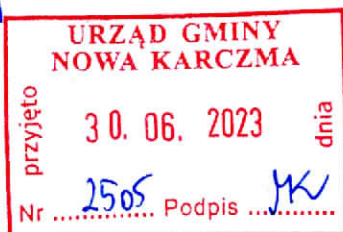
Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Kościerzyna (miasto) 2023-06-30

godz. 11:24

Dane adresata

URZĄD GMINY NOWA KARCZMA (83-404 NOWA KARCZMA, WOJ. POMORSKIE)



UWAGI DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA

Uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Nowa Karczma

Dzień dobry,
w załączeniu przesyłam uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Nowa Karczma.

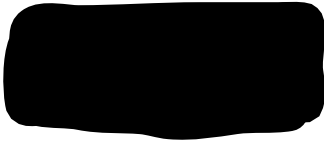
Załączniki:

1. Uwagi do II projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania.BES.pdf - Uwagi do studium

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2023-06-30T09:27:05Z

Podpis elektroniczny

Kościerzyna, dnia 30 czerwca 2023 r.



Wójt Gminy Nowa Karczma
ul. Kościerska 9
83-404 Nowa Karczma

**Uwagi do projektu studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania
przestrzennego gminy Nowa Karczma oraz oceny oddziaływania na środowisko**

Wnoszę uwagi do projektu studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Nowa Karczma wraz z dokumentami towarzyszącymi (w tym oceną oddziaływania na środowisko) [dalej jako Projekt Studium].

W projekcie kierunków zagospodarowania nie uwzględniono na działce nr 4/9 obręb Jasiowa Huta terenów mieszkaniowych wraz z usługami ani nawet zabudowy zagrodowej, pomimo że przynajmniej część gleb na tej nieruchomości spełnia wymogi do przeznaczenia na cele inne niż rolnicze, w tym część z tych gleb stanowią gleby IV, V, IV klasy oraz nieużytki. Jest to tym bardziej niezrozumiałe i niesprawiedliwe, że na sąsiednich działkach, w tym na działkach położonych przy tej samej drodze gminnej przewidziano zarówno tereny mieszkaniowe wraz z usługami jak i rozległe tereny zabudowy zagrodowej. Analogicznie takie tereny w bardzo szerokim pasie (wchodzącymi daleko w teren od drogi gminnej) przewidziano na innych działkach zlokalizowanych przy tej samej drodze gminnej, np. w Grabowskiej Hucie, Jasiowej Hucie, Sztofrowej Hucie. Dlatego też na działce nr 4/9 obręb Jasiowa Huta zasadne jest wprowadzenie terenów mieszkaniowych wraz z usługami (oraz dodatkowo ewentualnie terenów zabudowy zagrodowej). Brak wyznaczenia na działce nr 4/9 obręb Jasiowa Huta terenów mieszkaniowych wraz z usługami ani nawet zabudowy zagrodowej uniemożliwia zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych jej współwłaścicieli (w związku z przewidywaną przeprowadzką), jak również uniemożliwia wykorzystanie tej nieruchomości na inne cele, z których gmina mogłaby czerpać korzyści w postaci podatków (np. w związku z budową osiedla o charakterze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która również jest w przyszłości planowana przez współwłaścicieli). Działka nr 4/9 nie jest położona peryferyjnie w stosunku do terenów już zainwestowanych, gdyż przylegają one bezpośrednio do niej, a także znajdują się po różnych jej stronach. Fakt niezłożenia wcześniej wniosku o uwzględnienie wyżej wskazanego zagospodarowania na przedmiotowej działce wynikał z przyczyn, za które współwłaściciele nie ponoszą odpowiedzialności. Trudno zgodzić się z faktem jakoby akurat przedmiotowa działka miała stanowić ważny element krajobrazu otwartego w sytuacji, gdy przylegająca duża działka była jeszcze niedawno odrolniona, a niedawno organy Gminy wydały decyzję środowiskową oraz sporządzili projekt decyzji o warunkach zabudowy dla planowanej w na sąsiedniej działce elektrowni fotowoltaicznej. Przedmiotowa działka znajduje się na

obszarze WZS, a jeśli nawet by się nie znajdowała, to w Projekcie Studium napisano, że: „*Studium należy utrzymać lub wyznaczać nowe tereny rozwojowe, szczególnie poza obszarem WZS.*”.

Projekt Studium nie spełnia wymogów wynikających z ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [dalej jako upizp], w tym jej art. 10 ust. 2a, oraz wymogów wynikających z rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy a także zawiera zapisy sprzeczne z przepisami prawa. Przykładem takiego zapisu jest zapis w brzmieniu: „*Na terenie gminy dopuszcza się lokalizację instalacji fotowoltaicznych o mocy do 2MW. Przy czym dopuszcza się lokalizację, bezpośrednio sąsiadujących ze sobą, elektrowni fotowoltaicznych na powierzchni maksymalnie 3 ha.*

Natomiast lokalizację instalacji fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 2 MW oraz o powierzchni powyżej 3ha dopuszcza się wyłącznie na terenach przemysłowych wyznaczonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Elektrownie wiatrowe o mocy przekraczającej 100kW dopuszcza się na terenie gminy Nowa Karczma w miejscach wyznaczonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.”.

Niedopuszczalne są bowiem ogólne zapisy mówiące o możliwości lokalizacji OZE na terenie całej gminy lub w lokalizacji wskazanej dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. To studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego jest wyznacznikiem dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i decyzji o warunkach zabudowy, a więc nie może pozostawiać takim planom dowolności. Poza tym jako akt planistyczny powinno zawierać konkretne zapisy i rozmieszczenie, tak aby właściciele nieruchomości i inne zainteresowane osoby miały świadomość konkretnych planów gminy, a nie były nimi zaskakiwane w okresie późniejszym, tym bardziej na etapie decyzji o warunkach zabudowy lub samej budowy (np. jeśli w ramach postępowania o wydanie warunków zabudowy lub postępowania dot. oceny oddziaływania na środowisko strony będą informowane poprzez obwieszczenia, a nie za pomocą przesyłek rejestrowanych). Obowiązku wskazania konkretnego rozmieszczenia nie niweluje również twierdzenie, jakoby: „*Oczywiście ponadto lokalizacja OZE musi spełniać wiele obowiązujących przepisów prawa. Jednym z wielu warunków lokalizacji jest też wpływ planowanej inwestycji na sieć elektroenergetyczną. Analiza taka musi być wykonana każdorazowo przy planowaniu inwestycji, a realizacja jednego źródła ma wpływ na pracę sieci i możliwości przyłączenia kolejnych. To jednak nie jest przedmiotem polityki przestrzennej.*”. Ostatnie zdanie powyższego wpisu kluczy się z zasadami sporządzania Projektu Studium – skoro projekt studium może zawierać tylko zapisy wynikające z przepisów prawa, to umieszczenie w nim zapisu o konieczności przeprowadzenia analiz sugeruje, że obowiązek ich sporządzenia przez gminę. Zwłaszcza, że zgodnie z art. 10 ust. 2a upizp: „*Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW, w studium ustala się ich rozmieszczenie*”. Powyższy zapis jest też sprzeczny z dalszym zapisem Projektu Studium sugerującym, że analiza wpływu inwestycji OZE na sieć elektroenergetyczną została już przez Gminę dokonana, tj. mówiącym, że: „*Dostępność do sieci elektroenergetycznej na terenie gminy umożliwi nowe inwestycje i nie będzie ograniczeniem dla planowanych inwestycji.*”. Ten zapis potwierdza, że tego rodzaju inwestycje są już znane – skoro są one określane jako planowane – a ponadto że zostały już

przeprowadzone stosowne analizy (a jeśli nie były przeprowadzane przez gminę, to znaczy, że są jej znane). Ponadto instalacje OZE muszą być podłączone do sieci elektroenergetycznej i wyposażone w infrastrukturę techniczną. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 2 pkt. 1) lit. b) rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy:

2. Projekt rysunku studium sporządza się zgodnie z następującymi wymogami:

1) projekt rysunku studium zawiera:

b) **określenie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 10 ust. 2, ust. 2a i ust. 3a ustawy, a w odniesieniu do obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy - także symbole literowe lub numery wyróżniające je spośród innych obszarów.**

Analogicznie niedopuszczalne w Projekcie Studium są zapisy w brzmieniu: *„Budowę instalacji na biogaz, biomasę i odpady o mocy elektrycznej od 500kW dopuszcza się wyłącznie w miejscach wyznaczonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.*

Zaleca się ograniczenie lokalizacji urządzeń odnawialnych źródeł energii wytwarzających energię elektryczną lub ciepłą o mocy przekraczającej 100 kW z energii słonecznej do terenów zabudowanych oraz kompleksów najslabszych gruntów rolnych. W uzasadnionych przypadkach w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego można ograniczyć lub nawet wykluczyć lokalizację źródeł OZE na danym obszarze.” oraz *„Lokalizowanie instalacji na biogaz, biomasę, biopłyny i odpady dopuszcza się wyłącznie poza obszarami zwartej zabudowy mieszkaniowej na terenach wielkotowarowych gospodarstw rolnych o powierzchni minimum 200ha położonych w całości na terenie gminy Nowa Karczma i związanych z produkcją zwierzęcą. Dodatkowo instalacje o mocy elektrycznej do 500kW dopuszcza się na terenie oczyszczalni ścieków w Rekownicy i działkach bezpośrednio z nią sąsiadujących, a także na terenie PODR w obrębie geodezyjnym Lubań.”*. Rozmieszczenie wszelkich instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz rozmieszczenie ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu powinny być jednoznacznie wskazane w Studium. Wymogów przepisów prawa nie spełniają również zapisy Projektu Studium mówiące, że: *„Budowę instalacji na biogaz, biomasę i odpady o mocy elektrycznej od 500kW dopuszcza się wyłącznie w miejscach wyznaczonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.*

Zaleca się ograniczenie lokalizacji urządzeń odnawialnych źródeł energii wytwarzających energię elektryczną lub ciepłą o mocy przekraczającej 100 kW z energii słonecznej do terenów zabudowanych oraz kompleksów najslabszych gruntów rolnych.”

Niedopuszczalny jest również zapis w Projekcie Studium mówiący, że: *„Dla istniejących na terenie gminy napowietrznych linii średniego napięcia ustala się obowiązek uzgodnienia zagospodarowania z zarządcą linii terenu w odległości 7 m od osi linii.”*. Studium nie może nakładać takiego obowiązku.

W Projekcie Studium nie wskazano wszystkich pasów ochronnych wymaganych przepisami prawa, w tym dotyczących linii elektroenergetycznych.

W Projekcie Studium wskazano również, że: „na zabudowę mieszkaniową można przeznaczyć nowe tereny pozwalające wybudować około 135 tys. m² PUM”. Tym niemniej bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa. W Projekcie Studium nie wskazano liczby hectarów, które dodatkowo można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową ani też liczby hektarów, które w Projekcie Studium pod taką dodatkową zabudowę mieszkaniową przeznaczono.

Nie spełnia też wymogów przepisów prawa zapis: „Na całym terenie objętym studium dopuszcza się lokalizację: sieci i urządzeń sieciowych infrastruktury technicznej, w tym także dróg, ciągów pieszo - jezdnych, chodników i ścieżek rowerowych, zieleni urządzonej oraz małej architektury usytuowanej w przestrzeniach publicznych.”. Nie stanowi to realizacji wymogu wskazania ich rozmieszczenia.

Również niedopuszczalny jest zapis mówiący, że: „Strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu w związku z lokalizacją zaplanowanych pięciu elektrowni wiatrowych (każda o mocy do 2 MW) przewidziano wokół nich w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu Gminy Nowa Karczma, w obrębie geodezyjnym Grabowo Kościerskie (przyjętego uchwałą Nr XLII/272/2014 Rady Gminy Nowa Karczma z dnia 6 sierpnia 2014 r.) w północno-zachodniej części obrębu. Szczegóły dotyczące elektrowni wiatrowych oraz granic ww. stref ochronnych i zasad ich zabudowy i zagospodarowania określono w ustaleniach ww. planu.”. Strefy ochronne powinny być w Studium określone w sposób precyzyjny, a nie poprzez odniesienie do innego dokumentu – zwłaszcza takiego, który powstał w 2014 r., a więc 9 lat przed Projektem Studium.

Brak jest podstawy prawnej do umieszczenia w Projekcie Studium zapisu mówiącego, że: „Dopuszcza się eksploatację złóż nieoznaczonych na załączniku lub będących poszerzeniem już istniejących złóż, pod warunkiem wcześniejszego zewidencjonowania tych obszarów w Wojewódzkim Zasobie Geologicznym, uzyskaniu koncesji na poszukiwanie i następnie na wydobycie oraz opracowaniu i uchwaleniu planu miejscowego.”.

Poniższych zapisów Projektu Studium nie zawarto w części mapowej tego Projektu: „Lokalizowanie instalacji na biogaz, biomasę, biopłyny i odpady dopuszcza się wyłącznie poza obszarami zwartej zabudowy mieszkaniowej na terenach wielkotowarowych gospodarstw rolnych o powierzchni minimum 200ha położonych w całości na terenie gminy Nowa Karczma i związanych z produkcją zwierzęcą.

Dodatkowo instalacje o mocy elektrycznej do 500kW dopuszcza się na terenie oczyszczalni ścieków w Rekownicy i działkach bezpośrednio z nią sąsiadujących, a także na terenie PODR w obrębie geodezyjnym Lubań.”. Obowiązek uwzględnienia powyższego w części mapowej potwierdza § 6 ust. 2 pkt. 1) lit. b) rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Wymogów przepisów prawa nie spełniają również zapisy mówiące, że: „Studium pozwala na rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym na obszarze całej gminy.”

oraz „*Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu infrastruktury technicznej, w tym związane z rozwojem uzbrojenia obszaru gminy i podnoszeniem jakości życia mieszkańców, są przewidziane do realizacji zgodnie z potrzebami i uwarunkowaniami na obszarze całej gminy.*”. Nie stanowi to wskazania ich rozmieszczenia.

W Projekcie Studium zawarto zapis mówiący, że: „*Poza miejscami wyznaczonymi w studium dopuszcza się lokalizację, na całym obszarze gminy, działek siedliskowych dla rolników będących właścicielami gruntów o powierzchni powyżej 10 ha na terenie gminy. Jednakże lokalizacja tych siedlisk musi zostać wskazana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy.*”. W upzp brak jest podstawy prawnej do określania takich wymogów w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W Projekcie Studium nie określono obiektów ani obszarów, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny.

W Projekcie Studium zawarto również zapis o treści: „*Ze względów planistycznych głównym uwarunkowaniem jest potencjalnie negatywny wpływ instalacji na zagospodarowanie terenu lub środowisko i przede wszystkim on brany będzie pod uwagę w procesie wyznaczania obszarów dopuszczalnej lokalizacji.*”, jednakże w powyższym projekcie nie wyznaczono wyżej wskazanych obszarów.

W Projekcie Studium nie wskazano też lokalizacji innych elementów i obiektów wymaganych przepisami prawa, np. planowanych obiektów telekomunikacyjnych, w tym stacji bazowych telefonii komórkowej. Zgodnie z upizp Projekt Studium powinien określać m. in.:

- kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym;
- obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Wskazane wyżej elementy telekomunikacyjne mieszczą się zawsze co najmniej w dwóch spośród wyżej wymienionych trzech wymogów co do zapisów studium. Rozmieszczenie nie polega na opisie miejsc – a przynajmniej nie tylko – lecz na wskazaniu konkretnych miejsc ich umieszczenia. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy są n. in. budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie obiektów i urządzeń łączności publicznej, natomiast jako łączność publiczną należy rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego. Obowiązek uwzględnienia powyższego w części mapowej potwierdza § 6 ust. 2 pkt. 1) lit. b) rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W części graficznej Projektu Studium w częściach legendy „Inżynieria istniejąca i projektowana” oraz „Transport istniejący i projektowany” nie zawarto żadnych elementów

projektowanych. W ogóle z legendy nie wynika, które elementy są istniejące, a które dopiero planowane lub dopuszczalne jako kierunki rozwoju. Jeśli legenda zakłada elementy istniejące i projektowane, to część graficzna Projektu Studium powinna w sposób jasny i czytelny te elementy określać.

W Projekcie Studium zawarto zapis: *„Pokrycie terenu gminy siecią dróg jest w pełni wystarczające i zapewnia dobre powiązanie poszczególnych miejscowości ze sobą i ośrodkiem gminnym i terenami sąsiadujących gmin. Natomiast zarówno drogi publiczne jak i drogi wewnętrzne wymagają wykupu gruntów sąsiednich w celu poszerzenia pasa drogowego, ponadto niezbędne jest podwyższenie ich standardu poprzez utwardzenie.”*. Pomimo takiego zapisu w Projekcie tym nie wskazano, pasy drogowe których dróg zostaną poszerzone ani utwardzone. Nie wskazano również, linie rozgraniczające których dróg miałyby zostać poszerzone. Skoro wprost jest mowa o wykupie gruntów na poszerzenie dróg, to znaczy, że planowane są inwestycje celu publicznego, które – tak jak i kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej – winny zostać określone w Projekcie Studium (w tym w części mapowej.).

Nie sposób też uznać za rozwój utrzymania stanu istniejącego ani modernizacji, jak zdaje się to sugerować poniższy zapis Projektu Studium: *„Rozwój tego układu drogowego będzie ograniczał się w dużym stopniu do utrzymania istniejącego stanu oraz do sukcesywnej, uzależnionej od możliwości gminy, modernizacji. Główny nacisk podczas modernizacji układu drogowego powinien być postawiony przede wszystkim na poprawę bezpieczeństwa ruchu. Uporządkowanie ruchu pieszego może się wiązać niejednokrotnie z poszerzeniem istniejących linii rozgraniczających dróg.”*. Zapis ten pozostaje w sprzeczności z zapisem mówiącym o planowanym wykupie gruntów i poszerzeniu dróg. Jeśli gmina przewiduje jedynie modernizację już istniejących dróg, to powinno zostać użyte słowo modernizacja (a nie rozwój) lub wprost powinien zostać zamieszczony zapis, że gmina nie przewiduje rozwoju układu drogowego. Używane w Projekcie Studium pojęcia muszą być precyzyjne i niebudzące wątpliwości. Nie wskazano również, linie rozgraniczające których dróg miałyby zostać poszerzone. Skoro wprost jest mowa o poszerzeniu linii rozgraniczających dróg, to znaczy, że planowane są inwestycje celu publicznego, które – tak jak i kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej – winny zostać określone w Projekcie Studium (w tym w części mapowej.). Skoro ustawodawca dopuszcza niezmienną studium przez lat 30, to oznacza to, że jednocześnie oczekuje, aby plany rozwojowe gminy sięgały do takiego okresu. Ponadto określenie w Projekcie Studium powyższych elementów nie będzie stanowiło ograniczenia tego kierunku działań, a reakcja w tym zakresie będzie możliwa poprzez kolejną zmianę studium – czego również ustawodawca nie zabrania w okresie krótszym niż 30 lat. Podkreślenia wymaga, że w związku z przystąpieniem do sporządzenia projektu zmiany studium gmina jest obowiązana do dokonania niezbędnych analiz (co potwierdza definicja materiałów planistycznych zawarta w rozporządzeniu w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a zaliczająca do takich materiałów m. in. opracowania, analizy, prognozy i studia sporządzone na potrzeby projektu studium, a także opracowania, koncepcje, projekty, plany i programy dotyczące obszaru objętego projektem studium) – w tym pod kątem zmiany zainwestowania i powstania

możliwych potrzeb komunikacyjnych. Dlatego też Projekt Studium winien uwzględniać przeprowadzone analizy, a jeśli takowych nie było, to zachodzą przesłanki do stwierdzenia, że nie odpowiada ono przepisom prawa.

Brak jest też podstawy prawnej do zamieszczenia w Projekcie Studium zapisu mówiącego, że: *„Poza miejscami wyznaczonymi w studium dopuszcza się lokalizację, na całym obszarze gminy, działek siedliskowych dla rolników będących właścicielami gruntów o powierzchni powyżej 10 ha na terenie gminy. Jednakże lokalizacja tych siedlisk musi zostać wskazana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy.”* Ponadto próg dopuszczalności siedlisk dopiero od 10 ha jest bardzo wysoki. Również właściciele gruntów o mniejszej powierzchni mają potrzebę posiadania siedliska i możliwości zamieszkania na terenie swoich gruntów rolnych.

Brak jest podstawy prawnej do umieszczenia w Projekcie Studium zapisu mówiącego, że: *„Przyjmuje się na potrzeby niniejszego Studium, że produkcja zwierzęca powyżej 40DJP jest przemysłem hodowlanym, mogącym z dużym prawdopodobieństwem stwarzać negatywne oddziaływanie zarówno na dobrostan zwierząt jak i środowisko naturalne oraz zdrowie ludzi. Wprowadza się dodatkowe ograniczenie lokalizacji obiektów hodowli zwierząt w następujący sposób:*

- 1) w obszarach zwartej i w pełni wykształconej struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz w odległości do 100m od ich granic ogranicza się lokalizację obiektów hodowli zwierząt do 5 DJP na gospodarstwo. Ograniczenie to nie dotyczy istniejących gospodarstw których obsada przekracza 5DJP, dopuszcza się ich dalsze funkcjonowanie oraz dalszy rozwój, w ramach działki z istniejącą zabudową siedliskową i działek bezpośrednio z nią graniczących,*
- 2) poza ww. obszarami (czyli obszarami zwartej i w pełni wykształconej struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz w odległości do 100m od ich granic) ogranicza się lokalizację obiektów hodowli zwierząt do 40DJP na gospodarstwo. Ograniczenie to nie dotyczy istniejących gospodarstw, dopuszcza się ich dalsze funkcjonowanie oraz dalszy rozwój, w ramach działki z istniejącą zabudową siedliskową i działek bezpośrednio z nią graniczących.*
- 3) nowa lokalizacja przemysłu hodowlanego (o wielkości obsady zwierząt powyżej 40DJP) wymaga ustalenia w oparciu o zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który należy sporządzić w tym celu. Ograniczenie to nie dotyczy rozbudowy istniejących gospodarstw w ramach działki z istniejącą zabudową siedliskową i działek bezpośrednio z nią graniczących.*

Funkcjonowanie obiektów produkcji zwierzęcej:

- musi odpowiadać obowiązującym przepisom prawa, w tym z zakresu ochrony środowiska i nawożenia (np. ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu; tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 796 z późniejszymi zmianami); w związku z tym obowiązuje zakaz funkcjonowania ww. obiektów, dla których stwierdza się naruszenie ww. przepisów, w przypadku gdy:*
 - nie ma udokumentowanego wykorzystania nawozów, będących produktem ubocznym produkcji, na odpowiednim areale gruntów z uwzględnieniem pożądanego efektu*

nawożenia (limity ilości nawozu na jednostkę powierzchni zabezpieczające przed obniżeniem wartości składu gleby = przekroczeniem dawki nawozu) i

- nie ma udokumentowanego przekazania ww. nawozów do biogazowni,
- musi uwzględniać ograniczenie negatywnego wpływu na otoczenie, w tym zdrowie i jakość życia ludzi oraz środowisko poprzez:
- wprowadzanie rozwiązań technologicznych eliminujących emisję odorów (np. dodawanie aktywnych mikroorganizmów do gnojowicy),
 - stosowanie preparatów ograniczających populację owadów (np. much),
 - odpowiednie magazynowanie odchodów zwierzęcych stanowiących potencjalny nawóz (szczelność przewodów i zbiorników, wentylacja i czas magazynowania) np. gnojowicy.”.

Brak jest podstaw prawnych do zamieszczenia w Projekcie Studium zapisu mówiącego, że: „Nie jest dopuszczalne sytuowanie stanowisk pracy, składowisk wyrobów i materiałów lub maszyn i urządzeń budowlanych bezpośrednio pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi lub w odległości, liczonej w poziomie od skrajnych przewodów, mniejszej niż:

- 1) 15 m – dla linii o napięciu znamionowym powyżej 30 kV, lecz nieprzekraczającym 110 kV;
- 2) 30 m – dla linii o napięciu znamionowym powyżej 110 kV.”.

Brak jest podstaw prawnych do umieszczania w Projekcie Studium stref ochrony funkcjonalnej, a tym bardziej ustalanych na podstawie życzeń operatorów urządzeń przesyłowych. Nie sposób też uznać, że znajdujący się w prognozie zapis mówiący, że: „Zasięg stref ochrony funkcjonalnej wzdłuż linii wysokiego napięcia, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wymaga rozpoznania pomiarowego, a zasady ich wykonywania określają odpowiednie przepisy szczegółowe (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Operatorzy linii elektroenergetycznych we wnioskach do sporządzanych dokumentów planistycznych zalecają wyznaczenie następujących szerokości stref ochrony funkcjonalnej:

linii elektroenergetycznej 400 kV 70m

linii elektroenergetycznej 110kV 40 m

linie elektroenergetycznej 15kV 15 m.”

stanowi „Inne uwarunkowania prawne z zakresu ochrony środowiska”

Brak jest też podstawy prawnej do umieszczenia w Projekcie Studium zapisu mówiącego, że „zaopatrzenie w ciepło - indywidualne, niskoemisyjne lub nieemisyjne sposoby zaopatrzenia w ciepło, wykorzystujące technologie grzewcze o wysokiej sprawności, w tym ogrzewanie elektryczne lub z odnawialnych źródeł energii. Urządzenia pozyskujące energię odnawialnych źródeł energii nie mogą posiadać mocy większej niż moc mikroinstalacji. Uciążliwości środowiskowe urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii nie mogą przekraczać standardów ustalonych dla danego rodzaju terenu, na którym się znajdują lub z którym sąsiadują.”. Prognoza oddziaływania na środowisko proponuje wprowadzenie tego rodzaju zapisu do planów miejscowych, pomimo że prognoza ta winna odnosić się jedynie do

studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a nie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Taki zapis prognozy stanowi wykroczenie poza upoważnienie wynikające z przepisów prawa odnośnie treści prognozy oddziaływania na środowisko. Analogicznie przedstawia się sytuacja odnośnie innych zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, które odnoszą się do zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (w tym wskazują jakie co konkretnie zapisy tych planów mają nakazywać lub czego zakazywać).

Wyżej wskazane braki i wady Projektu Studium powodują również, że co do tych elementów nie została dokonana albo została dokonana w sposób wadliwy ocena oddziaływania na środowisko. Ponadto nie sposób przyjąć, aby zgodny z rzeczywistością, był zapis mówiący, że: *„Prognozuje się, że w czasie realizacji ustaleń analizowanego projektu zmiany studium konieczna będzie rozbudowa i budowa urządzeń oraz obiektów infrastruktury technicznej, sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia wraz z układem dróg dla obsługi planowanej zabudowy i zagospodarowania. Przedsięwzięcia te wpłyną bardzo korzystnie na stan lokalnej infrastruktury technicznej poszczególnych wsi, co zdecydowanie korzystnie wpłynie na warunki życia mieszkańców tych miejscowości, jak również na poziom rekreacji i wypoczynku turystów.”*. Tego rodzaju przedsięwzięcia będą negatywnie wpływały zarówno na środowisko naturalne jak i na ludzi – zwłaszcza na terenach, przez które będą przebiegały – a także będą generowały ograniczenia (choćby w zabudowie).



Podpisane elektronicznie przez  (Certyfikat kwalifikowany) w dniu 2023-06-30.